

כ"ט באב, התשע"ג
 5 אוגוסט 2013
 סימוכין : 27695913
 תיק : עירייה כללי

לכבוד :
 מבקר העירייה

הנדון : התיחסות לטיטוט ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא שיקום קטע מצוק בחוף תל ברוך

פתיחה :

מטרת הדו"ח, כפי שהוסברה לנו מלכתחילה, היתה בדיקת החשבון הבדיקה התרחבה וגלשה לנושאים רבים אחרים. אילו הוסבר לנו מבעוד מועד, מהו תחום הביקורת הצפויה, היינו מציגים חומר בהתאם ומונעים חלק גדול מהחוסרים בדו"ח הנ"ל. חשוב להדגיש שמדובר בעבודות המתבצעות במסגרת אחזקת מצוקי החוף. שיקום מצוק חוף תל ברוך בוצע במסגרת מבצע חירום כלל עירוני לשיקום נזקי חורף 2010. במסגרת המבצע בוצע מספר רב של עבודות בלוח זמנים קצר, כחלק ממאמץ כלל עירוני להחזרת רצועת החוף לקדמותה. תהליך העבודה הנ"ל החל בחופים המוכרזים לפתיחת עונת הרחצה ונמשך לחופים הלא מוכרזים, על פי סדרי העדיפויות.

התיחסות לדו"ח :

סעיף 9 – חוף תל ברוך משתרע לאורך כ-3 ק"מ מתחנת כוח רידינג עד לחוף הצוק. אין אפשרות לבצע עבודות לכל אורך החוף בבת אחת, לכן העבודות מחולקות על פי המלצות צוות היועצים ולכל קטע וקטע הוצא צו מבנה מסוכן בהתאם למצב בשטח.

סעיף 10 –

א : כפי שהוסבר, פתיחת פק"ע נועדה ל"שריון" כספי לטובת העבודה וזאת בהתאם לאומדנים ידועים בגין עלות למ"א והמחושבים מתוך חשבוניות קודמים. זאת שיטת העבודה באגף והיא נובעת מלוחות הזמנים האומדים לרשותנו. ב+ג : לא נדרשנו להציג אומדן לפרויקט בתחילת הביקורת, בהמשך נדאג לצרף אומדן לתיקי הפרויקט הבאים.

סעיף 11 – מסתמכים על ממצאי סיור דו שנתי לכלל המצוקים ואף הוצגו דו"חות סיורים למהנדס. אך סיכומי סיורים הנ"ל אינם מהווים חלק מתיק הפרויקט, לכן לא צורפו.

סעיף 12 – אין אנו רואים כל צורך בדף קשר כזה, הקבלנים הינם קבלני מסגרת ידועים, היועצים ידועים, וכל הפרטים שמורים באגף.

סעיף 13 –

המסלעות כולן נבחנו בהתאם לנוהל מצוקים פעמיים בשנה בסיור מקיף של אנשי מקצוע. עיסוקנו אינו רק במסלעות, אלא במצוק החוף, טבעי או מעשה ידי אדם, כדוגמת מסלעה. הכשלים במצוק הינם תוצאת מזג האוויר שאינם ניתנים לשליטתנו, לכן אנו עושים את כל האפשר במסגרת תקציבים ונתונים כך שכל שיקום ייעשה בהתאם למיטב הידע ההנדסי.



סעיף 14 –

תהליך הסקירות כולל גם מהלך של תיעוד העבודות, מאחר וסל העבודות רחב בהרבה מהתקציב, וזמינות החוף לעבודה (מסיבות שונות) משתנה. העבודות מבוצעות לפי סדרי עדיפויות המאושרים אל מול המשנה למנכ"ל, אגף התקציבים ומנהל מינהל בת"ש.

סעיף 15 –

הוסבר למהנדס הבדק כי כאשר מגיע הצוות לסיור, הוא מבצע סיור במספר אתרים, אין כל חשיבות למספר הדקות המדויק בו בילה באתר זה ע"ח אתר אחר והמסגרת של הסיור מבחינת הזמן ידועה לנו. יתר על כן, מסגרת השעות של מתכנן, יועץ, הינה משרת אמון ומתבססת על דיווח כפי שמקובל בכל השוק.

סעיף 16 –

כל החוזים החתומים נמצאים וזמינים, העותק שנמסר למהנדס הבדק נועד להציג את נוסח ההתקשרות. ודאי שכל ההזמנות מבוצעות רק לאחר חתימת חוזה ושריון כספי עבורו. כל החשבונות נבדקים גם בהיבט הנ"ל ע"י מנהלת החשבונות וע"י חשב העירייה.

סעיף 17 –

הקטע לשיקום מוגדר ע"י צוות היועצים בסיור חד ארכי באתר, באמצעות חתכים מאפיינים, הנגזרים בדרך כלל משיקום הנדסי כזה או אחר לפי החלטה של הצוות. סיכום סיור מפורט מופיע בדף יומן העבודה.

סעיף 18 –

כמות שעות העבודה של היועצים, כמו גם דוחות הפיקוח שהוצגו לביקורת, מתייחסים לעבודה לאורך רצועת החוף אשר כאמור בוצעה בעקבות נזקי סופת חורף 2010. לפיכך אין בידינו דוחות וחשבונות המתייחסים ספציפית לאותו קטע בחוף תל ברוך בלבד מהסיבה הפשוטה שהדיווח הינו כולל

סעיף 19 –

א: קונסטרוקטור, המתכנן מבנה הנדסי (למשל בניין קומות), אינו נדרש לחתימת יועץ בטיחות כדי שיבדוק את התכנון שלו, הרי לשם כך יש רישיון קונסטרוקטור.

ב: נושא הבטיחות באתר מעוגן בתקנות משרד העבודה ובהתאם לכך אנו נוהגים.

ג: נושא הגידור הינו באחריות אגף שפ"ע ואינו חלק מפרויקט זה (בהתאם לנוהל המצוקים).

ללא כל קשר החל משנת 2012 מועסק יועץ בטיחות בכל עבודה בתחום המצוקים.

סעיף 20 –

ככל שאנו מסכימים עם קביעה זו נוהל מצוקים אשר הועבר למהנדס הבדק קובע שהגדר מוקמת ומתוחזקת ע"י אגף שפ"ע – בכל מקרה, גדר זו זמנית עד להתפתחות צמחיה.

סעיף 21 –

אנו סבורים ששיטת עבודה זו הינה האפקטיבית ביותר והוכיחה את עצמה לאורך השנים. נציין שוב כי יועץ המצוקים אינו גורם תכנוני, אלא מלווה את צוות התכנון בסיורים כדי למצות באופן מיטבי את הנחיות המתכננים לצורך העניין כדי להמשיל לעולמו של המהנדס הבדק, הוא משמש כמנהל פרויקט בשלב קידום התכנון.

סעיף 22 –

מודד הינו סמכות הקבועה בחוק ונאמנותו היא לעובדות, יחד עם זאת את אשר תופס המהנדס הבדק כמודד מטעם המזמין לצורך בקרה, ניתן לבצע על ידי הפיקוח מאחר ואין מדובר בעבודות בדיוק של ס"מ, אין אנו רואים את הצורך ההנדסי בכך.

יתר על כן, באף עבודה אשר מתבצעת ע"י מינהל בת"ש אין הפעלה של מודד "הבית" לצורך בקרה על מודד הקבלן, אלא אם יש חשש לטעות או אי הסכמות למרות זאת כל "תכנית עדות" עוברת אישור של המתכנן

סעיף 23 –

כפי שהסברנו, אין אנו מוצאים צורך בכך בפרויקטים מסוג זה.



סעיף 24 – אנו סבורים שדעת המהנדס המבקר אינה רלוונטית לנושא זה.

סעיף 25 – באחריות אגף שפ"ע, על פי נוהל אחזקת מצוקים.

סעיף 26 – גובה ושיפוע המסלעה נקבעים ע"י המתכנן בהתאם לטופוגרפיה ושיקולי יציבות המסלעה, הנושא הוסבר למהנדס הבודק בסיור בשטח. בכל מקרה, אין משמעות לנושא קו הראיה.

סעיף 27 – מדובר על פסולת המכילה שברי בטון, חמרה, חלקי צינורות מפורקים. הפסולת נמדדה בשטח העבודה ע"י מפקח והועברה לאתר מורשה. מקובל באגף לחשב לפי 2.2 טון למ"ק.

סעיף 28 – לא בסמכותנו להגדיל או להקטין את רצועת החוף ללא אישור הגורמים המוסמכים לכך (משרד להגנת הסביבה ואחרים), נהפוך הוא, השיקולים העיקריים הם שמירה על רצועת החוף בצורתה הקיימת ושיקולי יציבות המסלעה.

סעיף 29 – מוצגים הנתונים אשר נדרשו על ידי המתכנן והם שצורפו. נקפיד בהמשך לצרף את מלוא התעודה.

סעיף 30 – המהנדס הבודק מכוון לתכניות, אשר ידוע מראש כי אין בהן צורך. לגבי הפניה ביומני עבודה- מקובל.

סעיף 31 – אין מחירוני אחזקה למצוקים במדינת ישראל, וגם זאת הוסבר למהנדס הבודק, יחד עם זאת, סעיפי המפרט נבדקים ע"י צוות היועצים ולא אדם יחיד ונבחנים ע"י חשבות, תקציבים ומחלקת מכרזים.

סעיף 32 – הקבלן מגיש חשבון עם סעיפי חוזה מפורטים ודפי כמויות, תרשימים וגיליונות חתומים ע"י מודד מוסמך עם מס' רישיון ויומני עבודה חתומים ע"י מהנדס החברה שמלווה את הפרויקט וחתימת מפקח על חשבון הקבלן. הערה נכונה על כך שלא כל דף חתום ע"י מפקח ומהנדס החברה.

סעיף 33 – לא ברור על סמך מה קובע המבקר שאין מהנדס ביצוע שעוסק בפרויקט. כל התרשימים ויומני העבודה חתומים ע"י מהנדס ביצוע של החברה.

סעיף 34 – נפנה לסעיף 10.

סעיף 35 – הגבולות מוגדרים בסיור בשטח.

סעיף 36 – הוסבר למבקר שאין תכנית לפרויקט, העבודה בוצעה לפי חתכים אופייניים. מודד מטעם הקבלן מגיש מדידות על רקע תכנית היזם. בהעדר תכנית הקבלן מגיש מדידה בלבד, חתומה ע"י מודד מוסמך.

סעיף 37 –

א. סעיף 01.01.0020 מצורף תרשים חתום ע"י מודד מוסמך שנבדק ע"י מהנדס מפקח.

ב. סעיף 01.01.0050 מצורף תרשים חתום ע"י מודד מוסמך שנבדק ע"י מהנדס מפקח.

ג. הסעיף 01.02.0015 תשלום עבור עבודה זהירה ואחסון לשימוש חוזר. המפקח השתמש בסעיף המתאים ביותר לסוג עבודה זה.

ד. סעיף 19.01.0030 המבקר התייחס לחשבון חלקי ולא סופי. בחשבון סופי ובדפי חישוב מופיעה כמות זהה 1596.4 שאושרה ע"י מפקח.

ה. סעיף 19.01.0040 עבודה לצורך התקנת גדר בלבד ללא עלות החומר. הסעיף אושר ולא נמחק.

ו. סעיף פינוי פסולת 40.01.0020 אושר לפי תעודות מאתר פינוי פסולת מאושר. פירוט ההמרה מטון למ"ק לא צורף.



- ז. סעיף 40.02.0020 חפירה. בדפי חישוב כמויות מופיע חישוב, חתך, ומס' גיליון מתאריך 16.02.12.
- ח. בדפי חישוב הכמויות מופיע חישוב, חתך, ומס' גיליון מתאריך 16.02.12 מחיר המילוי כולל הידוק מבוקר. החלטת ביצוע בדיקות נתון על דעתו המקצועית של המפקח בלבד.
- ט. סעיף 40.06.0270 המבקר התייחס לחשבון חלקי שבו אושרה כמות 336. בחשבון סופי אושרה כמות לפי חישוב כמויות מתאריך 16.02.12 -- 420.4.
- י. סעיף 40.06.0280 בחשבון אושרה כמות 1281 לפי דפי כמויות מתאריך 16.02.12.
- יא. כמות 1258 אושרה בחשבון החלקי, בחשבון הסופי אושרה כמות לפי דפי כמויות 1275.2.
- יב. סעיף 40.06.410 החישוב כן מופיע בדפי כמויות עם מס' גיליונות.
- יג. סעיף 60.01.0020 לא צורף דף ריכוז מתוקן.
- יד. (1) סעיף 60.01.0010 הכמות היא 250 ש"ע, אושר ביומני עבודה, לא צורף דף ריכוז מתוקן.
- (2) חשוב לציין כי מדובר על עבודות בסביבה ימית בה אין גישה למשאיות למקום העבודה, לכן שינוע החומרים שולם מסעיפי רג"י.
- סעיפי רג"י שולמו לפי שיקול דעתו של המפקח בשטח על עבודות שאין להן ביטוי בחוזה.

ב ב ר כ ה ,

מנהל אגף דרכים ומאור

העתיקים :
מנהל מינהל בת"ש